



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2560/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SAMČOVIĆ d.o.o., OIB 09340422225, Donji Proložac, Put Garaca 2, kojeg zastupa punomoćnik Joško Mikulić, odvjetnik u Ljubić & Vrdoljak - Odvjetničko društvo d.o.o., Split, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-43 od 7. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-43 od 7. kolovoza 2023. u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-698/2022-43 od 7. kolovoza 2023. produženo je trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana (točka I. izreke) i odbijen je prijedlog dužnika da se naloži Financijskoj agenciji da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika (točka II. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući točku II. izreke zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi prvo ističe da nisu sporna činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda navedena u pobijanom rješenju. Međutim, smatra da je točka

II. izreke u suprotnosti s točkom I. izreke rješenja, budući da je u situaciji kad je dozvoljeno produženje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, onda trebalo naložiti Financijskoj agenciji da vrati naplaćena sredstva s računa dužnika. Smatra da je donošenjem odluke iz točke II. izreke postala bespredmetna odluka iz točke I. izreke. Nadalje, u bitnom navodi da zbog toga što prvostupanjski sud nije pravodobno odlučio o dužnikovom pravovremeno podnesenom zahtjevu za produžetak trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupka osiguranja, dužnik trpi štetu jer je Financijska agencija nastavila s provođenjem ovrha, pa je račun dužnika blokiran i ne može poslovati. Ističe da s obzirom na to da je dužnik poduzeo sve što je potrebno i u roku propisanom zakonom, odluka suda kojom je odbijen prijedlog dužnika da se naloži Financijskoj agenciji da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika u direktnoj je suprotnosti s odredbom čl. 68. st. 1. i 69. Stečajnog zakona, zbog čega je ostvaren razlog pogrešne primjene materijalnog prava. Na kraju navodi da je sud, unatoč štrajku državnih službenika i namještenika u pravosuđu, trebao poduzeti sve pravne radnje da spriječi nastanak štete, a koja će neminovno nastati dužniku zbog nepravovremenog donošenja odluke njegovom zahtjevu. Pritom upire i na naredbu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske da se radnje u žurnim predmetima moraju obavljati blagovremeno radi sprječavanja nastanke štete, što je u ovom slučaju sud propustio učiniti. Predlaže prvostupanjsko rješenje preinačiti u pobijanom djelu na način da se naloži FINA-i da izvrši povrat sredstava na račun dužnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je predstečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-698/2022 od 29. prosinca 2022., te da je rješenjem od 29. ožujka 2023. produženo trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka; da je dužnik pravovremeno (30. lipnja 2023.), dakle, prije isteka roka zabrane provođenja ovrha (120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka i daljnjih 90 dana po odluci o produljenju trajanja zabrane) podnio zahtjev sudu za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka, ali da prvostupanjski sud nije pravovremeno, i to prije isteka roka zabrane provođenja ovrha, odlučio o zahtjevu dužnika zbog štrajka državnih službenika i namještenika u pravosuđu, nego je tek 7. kolovoza 2023. donio pobijano rješenje.

6. Prema odredbi čl. 2. st. 1. SZ-a predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

7. Odredbom čl. 39. SZ-a propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

8. Odredbom čl. 63. SZ-a propisano je trajanja predstečajnog postupka tako da se predstečaj mora završiti za 120 dana, a iznimno se može produžiti za daljnjih 180 dana ako sud smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

9. Odredbom čl. 68 st. 1. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe čl. 50. st. 2. do 7. ovog Zakona. Prema stavku 2. tog članka danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak. Prema stavku 3. Ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

10. Dakle, odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da se zahtjev za produljenje roka mora podnijeti kao i o zahtjevu odlučiti prije proteka roka čije se produljenje traži, budući da je stavkom 3. propisano da će u slučaju ako sud ne dostavi Financijskoj agenciji odluku o produljenju trajanja zabrane, Financijska agencija nastaviti s provedbom ovrhe.

11. U ovom konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je o pravovremeno podnesenom zahtjevu dužnika odlučivao nakon isteka roka u kojem je o zahtjevu trebao odlučiti. Očigledno je da pri donošenju odluke nije vodio računa jesu li ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o produženju trajanja zabrane, jer je FINA sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a već nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, jer joj nesporno nije dostavljena odluka o produljenju trajanja zabrane. Naime, dužnik je podneskom od 2. kolovoza 2023. obavijestio sud da je FINA nastavila ovrhe i zaplijenila sva sredstva s računa dužnika, budući da sud nije donio odluku o pravovremeno podnesenom zahtjevu dužnika za produženje trajanja zabrane. Međutim, u situaciji kada je Financijska agencija pravilno i zakonito postupila nastavljajući ovrhe jer joj sud nije dostavio odluku o produljenju trajanja provedbe ovrhe, sud više nije mogao produžiti trajanje zabrane provođenja ovrha jer su se neki vjerovnici već počeli namirivati izvan predstečajnog postupka i stoga više nije moguće sklapanje plana restrukturiranja sa svim vjerovnicima pa i onim čije se ovrhe provode, a koji su sudionici predstečajnog postupka odnosno koji su prijavili tražbine i čije su tražbine utvrđene.

12. Prema tome, neovisno o tome što je sud pozivom na odredbu čl. 68. st. 2. SZ-a ocijenio osnovanim dužnikov zahtjev za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka, takvu odluku nije mogao donijeti nakon isteka roka u kojem ju je morao donijeti jer je Financijska agencija već nastavila provoditi ovrhe.

13. Pravilno je stoga prvostupanjski sud pozivom na odredbu čl. 68. st. 3. SZ-a zaključio da je Financijska pravilno postupila nastavljajući s provedbom ovrhe jer joj sud nesporno nije dostavio odluku o produljenju trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka prije isteka tekuće zabrane.

14. Budući da se radi o pravilnom i zakonitom postupanju Financijske agencije (sukladno čl. 68. st. 3. SZ-a) nema nikakve zakonske osnove da se Financijskoj agenciji naložilo da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika, pa je pravilno odlučio prvostupanjski sud odbivši taj zahtjev kao neosnovan. Dakle, nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

15. Žalbeni navod dužnika kako mu je nastala šteta jer sud nije postupao pravovremeno po njegovom zahtjevu za produženje trajanja zabrana zbog štrajka, nema utjecaja na donošenje odluke o žalbi.

16. S obzirom na to da je točka I. izreke pobijanog rješenja postala pravomoćna, a da je Financijska agencija zakonito postupala nastavljanjem s provođenjem ovrha, ovaj sud je jedino mogao, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijanu točku II. izreke prvostupanjskog rješenja.

17. U nastavljenom postupku će prvostupanjski sud voditi računa o navedenom te će utvrditi jesu li vjerovnici u odnosu na koje je Financijska agencija nastavila s provođenjem ovrha prijavili tražbine u predstečajnom postupku i jesu li

sudionici predstečajnog postupka, jer ako jesu, vodit će računa o tome je li moguće nastaviti predstečajni postupak s obzirom na navode iz ovog rješenja.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085c-070a0**

Kontrolni broj: **0fe88-7bbec-a823a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.